
OBSAH

Seznam zkratk	11
---------------	----

Část první

I	K nestátnímu právu v mezinárodním obchodu, a nikoli jen k němu	15
I.1	Změny v oblasti mezinárodního obchodu a jeho právní regulace	15
I.2	Soft law v oblasti vztahů mezi mezinárodními obchodníky – a nejenom v ní	22
I.3	Součásti soft law mezi mezinárodními obchodníky, aneb krátký vhled	27
I.4	Procesní stránka problému, aneb opět krátký vhled	40
I.5	Nastínění výzkumných otázek	43
II	Ohlédnutí do minulosti, aneb myšlenková historie <i>lex mercatoria</i> a jednotlivých nestátních prostředků	49
II.1	Vývojové fáze <i>lex mercatoria</i>	49
II.2	První fáze vývoje <i>lex mercatoria</i>	50
II.3	Druhá fáze vývoje <i>lex mercatoria</i>	56
II.3.1	Goldman, Schmitthoff a Goldštajn	58
II.3.2	Právní pluralismus, <i>contrat sans loi</i> , a mezinárodní soustava obchodních soudů	62
II.3.3	Další proponenti	66
II.3.4	Transnacionální směr	69
II.4	Třetí fáze vývoje <i>lex mercatoria</i>	71
II.5	Dílčí závěr	77
III	Transnacionální pohled na nestátní prostředky a pozice <i>lex mercatoria</i>	81
III.1	Úvod	81

III.2	Vstup <i>lex mercatoria</i> do státního práva mimo transnacionální charakter.....	83
III.2.1	Snaha pozitivního práva o posun od subsidiární aplikace <i>lex mercatoria</i>	87
III.2.2	Transnacionální charakter <i>lex mercatoria</i>	90
III.2.3	Oblasti „projevu“ <i>lex mercatoria</i>	97
III.2.4	Doktríny rozhodčího řízení.....	99
III.2.5	Transnacionální rozhodčí řízení a role státu (státního práva)...	102
III.2.6	Prameny <i>lex mercatoria</i> pohledem transnacionálního rozhodčího řízení.....	113
III.2.7	Hmotněprávní <i>lex mercatoria</i> čtvrté fáze a metoda funkční právní komparace.....	116
III.2.8	Postup rozhodce metodou funkční právní komparace.....	119
III.2.9	Vliv transnacionálních kodifikací na postup rozhodce a řešení rozporů mezi nimi.....	124
III.3	Uplatnění transnacionálních nestátních prostředků v rozhodčí praxi.....	134
III.3.1	Negativní volba <i>lex mercatoria</i> před účinností ICC pravidel z roku 1998.....	135
III.3.2	Explicitní nebo implicitní volba <i>lex mercatoria</i> po účinnosti ICC pravidel z roku 1998.....	139
III.3.3	Absence volby práva.....	145
III.3.4	Volba státního práva a projev <i>lex mercatoria</i>	152
III.4	Dílčí závěr.....	157
IV	Integrační pohled na nestátní prostředky a pozice <i>lex mercatoria</i>	161
IV.1	Obecně k možným aplikačním schémátům.....	161
IV.2	Mezinárodní právo soukromé vs. nestátní prostředky právní regulace.....	163
IV.3	Unifikované materiální právo vs. nestátní prostředky právní regulace.....	171
IV.4	Rozhodčí řízení vs. nestátní prostředky právní regulace.....	176
IV.5	„Ano či ne“ a/nebo „kdy a jak“ – namísto jednoduchého dílčího závěru.....	180

Část druhá

V	Povaha INCOTERMS a UCP jako součástí soft law a <i>lex mercatoria</i>	187
V.1	Vymezení základních otázek.....	187
V.2	Soft law a <i>lex mercatoria</i>	188
V.3	Důvody vzniku INCOTERMS a UCP jako součástí soft law a <i>lex mercatoria</i>	191
V.4	Negativa INCOTERMS a UCP.....	196
V.5	Důvody závaznosti INCOTERMS a UCP.....	196
V.6	Dílčí závěr.....	203
VI	(Mezi)národní asociace obchodníků a jejich podíl na postavení standardizovaných smluv jako součástí <i>lex mercatoria</i>	207
VI.1	Úvod.....	207
VI.2	Společensko-historické premisy vývoje asociací obchodníků a jejich činnost.....	211
VI.3	Vytváření standardizovaných smluv.....	214
VI.3.1	Vnější faktory úspěchu standardizace.....	214
VI.3.2	Vnitřní faktory úspěchu standardizace.....	215
VI.3.3	Požadavek balancování vnějších a vnitřních faktorů v procesu standardizace smluv.....	216
VI.3.4	Typické klauzule jako prostředek standardizace.....	217
VI.4	Postavení specializovaného rozhodčího řízení v procesu standardizace.....	222
VI.4.1	Specifické aspekty komoditního rozhodčího řízení.....	223
VI.4.2	Rozhodčí řízení jako podpůrný nástroj standardizovaných smluv.....	229
VI.4.3	Specializované rozhodčí řízení jako nezbytný předpoklad standardizace mezinárodního obchodu?.....	231
VI.5	Dílčí závěr.....	233

Část třetí: právo veřejné a právo soukromé – hranice vlivu na nestátní právo

VII Vybrané nestátní prostředky kolizní právní úpravy v oblasti mezinárodního práva soukromého a práva k duševnímu vlastnictví	237
VII.1 Úvod	237
VII.2 Přehled prostředků nestátní úpravy	241
VII.2.1 CLIP Principy	243
VII.2.2 Kjótská doporučení	243
VII.2.3 ALI Principy	245
VII.2.4 Další pravidla nestátního původu	246
VII.3 Existence, platnost, převoditelnost práv k duševnímu vlastnictví a jejich originární vlastnictví	246
VII.3.1 Vymezení rozsahu <i>lex loci protectionis</i>	246
VII.3.2 Převoditelnost práv k duševnímu vlastnictví	248
VII.3.3 Originární vlastnictví práv k duševnímu vlastnictví	249
VII.4 Smluvní závazkové vztahy	252
VII.4.1 Článek 4 Nařízení Řím I	252
VII.4.2 Užší, resp. nejužší spojení dle soft law pravidel	254
VII.5 Mimosmluvní závazkové vztahy	257
VII.5.1 Nařízení Řím II	257
VII.5.2 Pravidlo <i>de minimis</i>	259
VII.5.3 Multistátní porušení	260
VII.5.4 Užší, resp. nejužší spojení pro multistátní porušení	261
VII.5.5 Volba práva	267
VII.5.6 Autonomie vůle stran a <i>lex electa</i>	267
VII.6 Dílčí závěr	269
VIII Soft law, <i>lex mercatoria</i> a měnové a devizové právo v časech nestability	273
VIII.1 Role měnového práva v mezinárodních transakcích a vztah měnového práva ke státní suverenitě	273
VIII.2 Změna měnové politiky státu jako porušení vnitrostátního a mezinárodního práva	277
VIII.3 Aplikace cizího devizového práva <i>in casu</i>	280

VIII.4	<i>Lex mercatoria</i> a jiné smluvní konstrukce pro zajištění měnové stability	284
VIII.5	Měnová a devizověprávní ustanovení ve vzorových smlouvách	287
VIII.6	Dílčí závěr	291
IX	<i>Amiable compositeur</i> – státní právo a nestátní prostředky ve světle spravedlnosti	293
IX.1	Úvod	293
IX.2	Historické a současné pojetí	294
IX.3	<i>Amiable compositeur</i> a odlišení/shoda s rozhodováním <i>ex aequo et bono</i>	297
IX.4	Oprávnění jednat jako <i>amiable compositeur</i>	301
IX.4.1	Spravedlnost při aplikaci státního práva	301
IX.4.2	Aplikace norem nestátního původu	304
IX.4.3	Oprávnění měnit smluvní ujednání stran	306
IX.4.4	Oprávnění měnit normy procesního práva	308
IX.5	Limit rozhodování jako <i>amiable compositeur</i> v podobě překročení svěřené pravomoci a veřejného pořádku (<i>ordre public</i>)	312
IX.6	Dílčí závěr	315
	Závěr	319
	Příloha č. 1	323
	Komise OSN pro mezinárodní obchodní právo (UNCITRAL)	323
	Příloha č. 2	329
	Mezinárodní ústav pro sjednocení mezinárodního práva soukromého (UNIDROIT)	329
	Příloha č. 3	333
	Mezinárodní obchodní komora (ICC)	333
	Příloha č. 4	339
	Rozhodčí nálezy ICC	339

Resumé	371
Literatura a další použité zdroje	375
Monografie, kapitoly v knihách a příspěvky ve sbornících.....	375
Články	393
Elektronické zdroje.....	407